

Federația pentru Protecția Animalelor și Mediului (FPAM)

București, str. Pop de Băsești, nr. 58, sect. 2

Cod de înregistrare fiscală: 29517677

www.fpam.ro; e-mail: office@fpam.ro

02.08.2015

Către,
Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor (ANSVSA)

Domnule Președinte,
în atenția Direcției generale de control oficial – Serviciul Poliția sanitară veterinară a animalelor

Ca urmare a răspunsului ANSVSA nr. 11701/30.07.2015, redactat și semnat de către persoane lipsite de bun simț, cu rea credință, discriminatoriu și subiectiv tragem următoarea concluzie:

- **ANSVSA nu a fost și nu „reprezintă autoritatea națională în domeniul protecției animalelor”** (art. 8 Legea 205/2004 republicată) ci, a fost și este un „segment” complice la cruzimi față de animale și încălcarea legilor în domeniul protecției animalelor;
- Atunci când este vorba de autoritățile publice, legea este aplicată cu indulgență, chiar deloc, iar când este vorba de persoane fizice, iubitori de animale, abuzurile angajaților DSVSA se produc cu o „îndârjire”, furie, etc de neînchipuit, oamenii sunt hăituiți și „târâți” la primărie sau secțiile de poliție, și se aplică maxim de sancțiuni;
- Poliția Sanitară Veterinară a Animalelor s-a născut moartă, ineficientă, lipsită de profesionalism, lipsită de obiect și personal adecvat și responsabil;
- Toate aceste ilegalități se comit cu consum de fonduri publice, o parte a acestora provenind și de la iubitorii de animale;
- Conducătorii acestor instituții sunt numiți și conduși politic fapt ce reduce eficacitatea și responsabilitatea acestora dar și a instituției în întregul său.

Vă rugăm să aveți în vedere și să ne comunicați, în baza legii 544/2001 privind informațiile de interes public, următoarele:

Sesizarea noastră viza următoarele aspecte:

IN ATT. SERVICIULUI POLITIA ANIMALELOR

In zilele de sambata si duminica au fost capturati de pe raza orasului Sulina, jud. Tulcea peste 100 de caini si cazati intr-o hala.

1. In dimineata zilei de 06.07.2015, la orele 2,00 au fost inghesuiti in dubele cu numerele CT-10-TRY si CT-07-VKB si la ora 5,00 dubele au fost imbarcate pe o gabara cu destinatia Tulcea, urmand sa ajunga la Tulcea in jurul orelor 17-17,30.

2. Va rugam sa remarcati faptul ca sunt cca. 100 de caini, inghesuiti in 2 dubite, fara apa si mancare de mai bine de 24 ore, la o temperatura ce depaseste 60 grade in masina.

3. Va rugam sa constatatati ca echipajele sunt din judetul Constanta, cainii vor fi dusi la Constanta, fiind conform legii o actiune ilegala, atat a celor care au initiat-o cat si a celor care au executat-o, neavand competente pe teritoriul altui judet.

Avem informatii ca d-na Maftai, Politia Animalelor din cadrul DSVSA Tulcea refuza sa ne sprijine pentru a controla acest transport la sosirea in Tulcea, desi am depus de dimineata o cerere in acest sens. Rugam rezolvare conform legislatiei in vigoare.

Există martori oculari din Sulina care pot atesta veridicitatea celor sesizate.

Argumentele noastre:

- „**autoutilitara** (duba), cu care au fost transportați cei 43 de câini în data de 07.06.2015 !!!, este proprietatea SC PUPPY VET SRL, unitate înregistrată sanitar veterinar pentru activitatea de adăpostire a câinilor fără stăpân”. Așa cum puteți constata și dumneavoastră cei care s-au făcut că „verifică” sesizarea noastră recunosc faptul că **Q** autoutilitară a transportat **43** de câini. Dar, transportul s-a efectuat cu **două** „autoutilitare” și nu ni se comunică numărul existent în cea de-a doua. În impertinența și incompetența lor, cei care răspund, ne comunică faptul că aceasta este o „unitate înregistrată sanitar veterinar pentru activitatea de adăpostire a câinilor fără stăpân” OMITÂND, cu bună știință și rea credință, să ne comunice numărul și data la care au fost autorizate, conform Ordinului 16/2010, mijloacele de transport. Nu este vorba de data de **07.06.2015** ci de datele de 04, 05 și **06.07.2015**. Eroare sau.... prostie?

1. Dorim să ne comunicați **CertIFICATELE DE ÎNREGISTRARE SANITARE VETERINARE**, conform ordinului amintit, ale mijloacelor de transport animale vii, **pentru distante de până la 65 km. (copii xerox)**
2. **Documentele ce au stat la baza călătoriei de lungă durată (peste 8 ore) – Sulina-Constanța.**
3. **Să ne precizați locurile unde câinii au fost debarcați la 8 ore și au fost hrăniți, adăpați și li s-a dat posibilitatea de mișcare.**

- „**capturarea** câinilor fără stăpân de pe raza orașului Sulina s-a realizat în baza contractului de prestări servicii, încheiat între Primăria Sulina și SC PUPPY VET SRL, în luna martie 2015; Lipsa de informare și pregătire juridică a celor care au făcut „verificările”, se pare doar din birou, se observă și din fraza de mai sus, „echipa de control” neștiind că **începând cu data de 27 februarie 2014** România **nu mai are oficial câini fără stăpân**. În al doilea rând, orice contract încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale este NUL DE DREPT.

Să citească reprezentanții dumneavoastră prevederile art.2 alin.4 din OUG155/2001 republicată, că nu e rușine, rușine este când îți demonstrezi incapacitatea, incompetența, servilitatea, reaua intenție, într-un cuvânt ...prostia. Mai mult, „verificatorii” ăștia ar fi trebuit să sancționeze Consiliul local, în speță primarul, cu amendă de la 5000 la 10000 lei pentru că aveau OBLIGAȚIA de a înființa **servicii specializate** pentru gestionarea câinilor fără stăpân și nu a-i sprijini în a fura bani publici sau a-i da unor acoliți politici. Capturarea, transportul, îngrijirea câinilor în adăposturile UAT-urilor fac parte **întregantă** din **serviciul specializat** de gestionare a câinilor, organizat conform unei așazise Legi speciale și nu o poate face orice SRL susținut de către reprezentanții DSVSA-urilor județene.

- „**câinii capturați** au fost transportați în adăpostul de câini fără stăpân al SC GREEN LIFE RECYCLING, din localitatea Ovidiu, județul Constanța, în baza unui contract de prestări servicii, încheiat între SC PUPPY VET SRL și SC GREEN LIFE RECYCLING, în luna iunie 2015”. Să nu știe oare „organul de control” că „mutarea câinilor dintr-o zonă în alta este strict interzisă”? (OUG155/2001+Norme). Să nu știe oare „organul” că serviciul asta smecher are OBLIGAȚIA de a înființa „Registrul de evidență a câinilor fără stăpân capturați de pe raza unităților administrativ-teritoriale” în care a fost înființat. Dar, faptul că este vorba de uciderea câinilor face din „organul de control” un mielușel aservit serviciilor de gestionare, slugă politică și complice la cruzimi față de animale și furtul banului public. Neidentificați, câinii plecau de la Ovidiu către adăpostul din Constanța unde erau înregistrați a doua oară pentru a se încasa încă odată bani publici. Dorim să ne comunicați **numărul total de câini capturați din Sulina de către SC Puppy Vet SRL în datele de 04 și 05 și transportați în 06.07.2015 la Constanța, numărul real fiind altul, precum și lista cu numerele de identificare (microcip și nu alt mijloc de identificare, conform prevederilor legale) conform proceselor verbale și a documentelor sanitare veterinar de transport.**

(copii xerox procese verbale și documente sanitare veterinare de transport animale vii pe distanță mai mare de 65 km și Autorizarea sanitar-veterinara a mijloacelor de transport animale vii altele decat cele pentru distante de pana la 65 km)

4.

5. **Dorim să ne comunicați obiectul de activitate al SC GREEN LIFE RECYCLINGSRL** și să ne transmiteți Certificatul de înregistrare sanitară veterinară a adăpostului și a mijloacelor de transport. Să ne comunicați în baza cărei legi desfășoară activitatea, fără medic veterinar și în baza cărei legii dă câinii în adopție sau revendicare CU BANI, în timp ce legea prevede gratuitatea adopției și revendicării (art.7 alin.1 lit.c din OUG155/2001 republicată). De ce această societate a eutanasiat, se pare, câinii de la Sulina fără a avea dreptul și trecând peste recomandarea DSVSA Constanța dacă aceasta chiar a făcut-o

-,tot din informațiile primite de la inspectorii DSVSA Constanța, a rezultat faptul că transportul celor 43 de câini capturați de pe raza orașului Sulina, la data de 05.07.2015 (iată că revenim la realitate), s-a realizat în condiții conforme legislației în domeniu, nefiind înregistrate cazuri de mortalitate, câinii fiind transportați în cuști individuale, iar autoutilitara fiind dotată cu sistem de ventilație”. Pai, domnilor de la ANSVSa nu mai credeți tot ce vă „informează” niste incompetenți, dobitoci, etc, ci cereți rapoarte complete cu documente atașate altfel credem că sunteți aidoma acestori impostori reprezentanții dumneavoastră în teritoriu. Este foarte interesant cum au constatat cei de la DSVSA Constanța faptul că „nu au fost înregistrate cazuri de mortalitate”? Au obținut procesele verbale de capturare cu numere unice de identificare și le-au verificat în adăpostul celor de la Ovidiu, sau au acceptat „informațiile” de la SC-ul protejat?

6. **Dorim să ne comunicați, în copie xerox, Procesele verbale încheiate între Primăria Sulina și SC Puppy Vet SRL.**

Noi vă informăm că aceste „Procese verbale”, fără de care nu poate fi justificată capturarea la Sulina, **nu există** conform adresei nr.16/R544/17.07.2015, emisă de către Primăria Sulina, semnată chiar de primar, din care rezultă fără echivoc faptul că : „Până la această dată **nu există** la sediul Primăriei Sulina: procese verbale de capturare întocmite în anul 2015 între Primăria orașului Sulina și societatea prestatoare a activității de gestionare a câinilor fără stăpân, SC PUPPY VET SRL, ..” Întrebarea este ce au verificat dobitocii de la DSVSA Constanța și cum au constatat numărul câinilor și mortalitatea acestora după 4 zile de la intrarea în adăpostul de la Ovidiu, adăpost al cărui administrator, se pare, are rude sau este angajat la Primăria Constanța- vom afla. Deplasându-ne la Ovidiu cu persoane care cunoșteau toți câinii din Sulina și cei îmbarcați în mașini am constatat că doar 2 câini sunt din Sulina, restul NU. Cât privește afirmația că aceștia au fost „transportați în cuști individuale” este o mare minciună, la încărcare au asistat și persoane din Sulina. Dar cea mai imbecilă minciună este afirmația că autoutilitara era dotată cu ventilație. Vă rugăm să constatați singuri de ce „condiții conforme cu legislația în domeniu” au beneficiat câinii.



De această „BUNĂSTARE” să aibă parte toți care o invocă precum și incompetenții care fac parte din echipele de control ale ANSVSA sau DSVSA județene în astfel de cazuri sesizate.



CĂUTAȚI DUMNEAVOASTĂ „VENTILATIA” POATE O GĂȘITI sau poate o găsec imbecilii care v-au dezinformat. Dacă mai doriți imagini vă mai oferim.



„Organul de control”, incompetent, lipsit de bun simț și subordonat politic, nu ne-a indicat dacă au fost respectate dispozițiile Regulamentului nr. 1/2007 al CE privind protecția animalelor în timpul transportului.

7. Vă rugăm să ne comunicați documentele din care să rezulte că au fost îndeplinite condițiile prevăzute la art.3, art.4 cu precădere art.6, art.7, art.8, art.10, art.11. din Regulamentul nr.1/2005 al CE

Informăm organul de control : „**călătorie de lungă durată**” înseamnă o călătorie care depășește 8 ore, începând cu momentul în care este mutat primul animal din lot” conform Regulament1/2005.

În dimineața zilei de 06.07.2015, la orele 2,00 au fost înghesuiți în dubele cu numerele CT-10-TRY și CT-07-VKB și la ora **5,00** dubele au fost imbarcate pe o gabara cu destinația Tulcea, urmand să ajungă la Tulcea în jurul orelor 17-17,30. Au ajuns la Tulcea la orele 20,00 și, fiind anunțați de persoane din cadrul DSVSA, au acostat, pentru prima dată, la o altă locație „scăpând” de controlul din Tulcea știind că, la 60 de grade și după 15 ore de mers pe apă, niciun câine nu va supraviețui, lucru ce s-a și întâmplat. De la Tulcea transportul a continuat pe uscat 100 km, timp de 2 ore. Sigur că „nu au fost identificate de cei din Tulcea mașinile” pentru că tocmai fuseseră anunțați că îi așteaptă „un control” și știind că mașinile erau pline cu câini morți acest lucru ar fi indignat opinia publică națională și internațională. Dar vă promitem că a doua oară nu va mai „scăpa” nicio mașină.

În aceste condiții Directorul DSVSA Constanța și reprezentanții care au efectuat controlul trebuie să își dea demisia sau să fie demis/demiși pentru declarații mincinoase, verificări sumare, complicitate la cruzimi față de animale și neglijență în serviciu, nerespectarea legislației comunitare, posturi plătite din banii noștri pentru incompetență și lipsă de profesionalism în desfășurarea activității.

Acum realizăm de ce ANSVSA nu dorește încheierea unui Protocol de cooperare cu FPAM, conform dispozițiilor legale, pentru că am încurca reprezentanții DSVSA în a face controale superficiale, care favorizează comiterea de infracțiuni, trafic de influență și reducerea sumelor obținute, se pare, din „spăgii”. Astfel de cazuri sunt din ce în ce mai frecvente la nivel național tocmai pentru că beneficiază de lipsa de implicare a instituțiilor publice cu atribuții și competențe în aplicarea sancțiunilor.

Când vorbiți de „dovezi concrete”, neluând în calcul dovezile prezentate și nici legislația pe care ați susținut-o vehement și care vă e potrivnică, nu mai încercați mușamalizarea cazurilor doar pentru că executați comenzi politice sau le executați conform părerilor personale. DOVEZILE PREZENTATE MAI SUS SUNT EDIFICATOARE dacă și dumneavoastră vă manifestați NEUTRU și nu SUBIECTIV, PĂRTINITOR, COMPLICE.

Ați angajat la „Poliția Animalelor” persoane mușcate de câini tocmai pentru ca acestea să nu respecte legea și să refuze să își îndeplinească sarcinile de serviciu pentru care sunt plătite. (Vezi cazul Dr.Maftei din cadrul DSVSA Tulcea și alții).

Rugăm Președintele Statului și Primul Ministru să dispună reducerea numărului angajaților ANSVSA, eliminarea departamentelor al cărui obiect de activitate nu există și transferarea ANSVSA în subordinea Ministerului Agriculturii sau de Interne. Vă rugăm să demarați verificări la această instituție care, când e vorba de animale se ocupă de „siguranța alimentelor” iar, când e vorba de siguranța alimentelor se ocupă de orice altceva. Să faceți demersurile necesare legislative pentru a înființa la nivel național o instituție care să se ocupe de animale cu prioritate, ANSVSA nefiind instituția care „*reprezintă protecția animalelor*” la nivel național fapt atestat și de ultimul raport a echipei de investigații privind traficul de câini din România și prezentat Parlamentului European. Vezi <http://www.dailymail.co.uk/news/article-3166675/The-puppy-passport-scam-exposes-UK-risk-rabies-outbreak-Crooked-Eastern-European-vets-duping-dog-lovers-believing-buying-vaccinated-animals.html#v-4359928416001>

Vă rugăm să dipuneți verificări disciplinare și să ne comunicați, la adresa : Loc.Tudor Vladimirescu, str. Brăilei nr.83, jud. Brăila, informațiile și documentele solicitate.

Președinte,

Mircea Șerbănoiu

