

Federația pentru Protecția Animalelor și Mediului (FPAM)

www.fpam.ro; e-mail: office@fpam.ro

21.02.2016

Către
Consiliul Local al Municipiului Timișoara
Primăria Timișoara
Transmis pe site-ul primăriei <http://www.primariatm.ro/mesaje.php>
Domnule Președinte,
Domnule Primar,

Suntem bucuroși să aflăm că instituțiile dumneavoastră, Consiliul Local și Primăria Timișoara, dorește respectarea și aplicarea legilor în acțiunile și activitățile serviciilor publice din subordine.

Am luat act de faptul că primarul a emis **Dispoziția nr.892/17.02.2016** privind numirea împuternicitului Primarului Municipiului Timișoara și a locșitorului acestuia, pentru emiterea deciziei de eutanasiere a câinilor care nu au fost revendicați, adoptați, adoptați la distanță, sau menținuți în adăpost, conform prevederilor legale.

Textul acesteia, însă, ne îndreptățește să atragem atenția, atât Consiliului Local al Municipiului, ca organ deliberativ, cât și Primarului, ca organ executiv, asupra câtorva elemente privind încălcarea dispozițiilor legale ale OUG155/2001 republicată de către cele două instituții responsabile la nivelul administrației publice locale, privind serviciul de gestionare a câinilor din municipiul Timișoara:

1. La nivelul UAT Timișoara nu a fost înființat legal Serviciul Specializat pentru Gestionarea Câinilor Fără Stăpân, conform dispozițiilor art.1 alin.1 din OUG155/2001 republicată („**Consiliul Local aprobă, în condițiile legii, la propunerea primarului, înființarea, organizarea și statul de funcții ale aparatului de specialitate al primarului, ale instituțiilor și serviciilor publice de interes local, precum și reorganizarea și statul de funcții ale regiilor autonome de interes local**” (art.36 alin.3 lit.b din Legea administrației publice);
2. Cu încălcarea oricăror dispoziții legale privind concesiunea acestui serviciu public la nivelu UAT Timișoara, această activitate este desfășurată abuziv și contrar legii de către un SRL.
3. Deși activitatea desfășurată de către acest SRL este ilegală, UAT Timișoara descarcă de la bugetul local sume mari de bani pentru o activitate;

În anul 2006 UAT Timișoara dispune *delegarea gestiunii serviciilor publice de management al populației canine, animalelor de companie și activități de ecarisaj în municipiul Timișoara, prin concesiune și, se încheie Contractul cu nr.SC2006-15384/31.07.2006*. La prima vedere totul ar părea în regulă, însă:

1. Consiliul local nu a emis o HCL prin care aprobă înființarea Serviciului public de gestionare a câinilor, nu a emis o HCL prin care aprobă concesiunea acestui serviciu public și încheie abuziv și total ilegal un contract. Nu credem că primarul are mandat din partea Consiliului Local pentru a semna acest contract.
2. Obiectul contractului vizează două servicii distincte și anume: **gestionarea câinilor și ecarisarea teritoriului;**
3. Consiliul local nu a aprobat prin HCL concesiunea activității de ecarisaj (art.36 alin.5 lit.a din Legea administrației publice republicată: „(5) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. c),

consiliul local: a) **hotărăște** darea în administrare, **concesionarea** sau închirierea bunurilor proprietate publică a comunei, orașului sau municipiului, după caz, precum și a **serviciilor publice de interes local**, în condițiile legii;);

În anul 2014, prin anunțul de concesionare nr.2548/16.09.2014, UAT Timișoara încalcă iar legea prin faptul că, deși nu are o HCL de înființare și de concesionare a serviciului public de gestionare a câinilor, **concesionează „Delegarea gestiunii serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Timișoara, prin concesiune”** și atribuie ulterior acest serviciu public aceluiși SRL cu încălcarea **deliberativă** prevederilor art.2 alin.4 din OUG155/2001 republicată :” **Serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân pot fi concesionate numai către persoane juridice, asociații sau fundații care desfășoară activități în domeniul protecției animalelor. Acestea vor contracta servicii veterinare, potrivit reglementărilor legale în vigoare.”**

Cum legea este imperativă și nu permisivă, textul art.1 din *Dispoziție* conduce la suspiciunea că, împuternicitul primarului sau locțiitorul acestuia ar putea emite decizia de eutanasiere imediat după consumarea celor 14 zile lucrătoare de la cazare fapt ce contravine prevederilor art.7 alin.3 din OUG155/2001 republicată: **“Decizia de eutanasiere se emite pentru fiecare câine în parte, după ce se constată că au fost parcurse toate etapele prevăzute de prezenta ordonanță de urgență.”**

Conform prevederilor legale și respectând Decizia nr.1/11.01.2012 a CCR **“Curtea observă că legiuitorul trebuie să stabilească o ordine de prioritate cu privire la aceste soluții, iar soluția eutanasierii câinilor fără stăpân să fie aplicată doar în ultimă instanță, respectiv numai atunci când toate celelalte soluții au fost aplicate corespunzător de către autoritățile locale, dar nu și-au atins scopul de a limita sau de a eradica acest fenomen (cu privire la importanța prevederii ordinii de aplicare a unor măsuri legislative, a se vedea Decizia nr.536 din 28 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.482 din 7 iulie 2011).”** “Totodată, Curtea reține că și legislațiile altor state acordă o mare atenție populației canine, **soluțiile de eliminare acestora fiind individuale, și nu colective** [a se vedea Dogs Act (1906) sau Environmental Protection Act (1990) din Regatul Unit sau legea portugheză din 1995 de protecție a animalelor].” **„În acest sens legiuitorul este obligat, ca și cerință constituțională, să implice și să responsabilizeze autoritățile publice locale, inclusiv prin sancțiuni de natură contravențională sau penală, pentru a se evita recurgerea la măsura eutanasierii”.**

În cazul municipiului Timișoara este obligatorie îndeplinirea condițiilor de înființare legală a acestui serviciu public, aprobarea concesionării de către organul deliberativ și nu executiv, dacă este cazul, aceasta făcându-se în conformitate cu dispozițiile art.2 alin.4 din OUG155/2001 republicată și nu altă formă. Eutanasierea va fi posibilă doar după ce reprezentanții serviciului public de gestionare a câinilor au capturat câinii, i-au sterilizat (art.13² din OUG155/2001 republicată), i-au microcipat (art.8 alin.4 din OUG155/2001 republicată coroborat cu art.7 alin.1 din OUG55/2002 republicată) și înregistrat în RECS (art.13³ din OUG155/2001 republicată coroborat cu art.7 alin.1 din OUG55/2002 republicată), au îndeplinit procedurile de promovare a adopțiilor pentru fiecare câine deținut în adăpost.

Vă mai informăm și faptul că din februarie 2014 România nu mai are câini fără stăpân, OUG155/2001 republicată devenind **caducă** deoarece conform prevederilor art.7 alin.1 din OUG55/2002 republicată sunt clare:” **Consiliile locale ale unitatilor administrativ-teritoriale sunt considerate proprietari ai cainilor fara stapan si ai cainilor care circula liberi, fara insotitor, in locuri publice, care nu au fost revendicati ori adoptati in conditiile prevederilor legale si au obligatia de a captura si escorta acesti caini, prin intermediul personalului calificat.”** În acest caz, **„detinatorii de animale au obligatia de a asigura aplicarea normelor sanitare veterinare si de zooigiiena privind adapostirea, hranirea, ingrijirea, reproductia, exploatarea, protectia si bunastarea animalelor”** (art.3 din Legea 205/2004 privind protecția animalelor republicată). Condițiile ce trebuie asigurate animalelor deținute de persoane fizice sau juridice sunt prevăzute la art.5 din Legea 205/2004 republicată.

Avem convingerea că reprezentanții instituției dumneavoastră nu au cunoștință de faptul că HG 1059/11.12.2013 este în continuare suspendată dar și anulată, prin Hotărârea nr.114/2014 a Curții de Apel Brașov, respectiv Hotărârea nr.190/2014 a Curții de apel Brașov, ambele fiind atacate la Înalta Curte de Justiție și Casație de către Guvernul României și ANSVSA.

Vă informăm că, potrivit art.14 alin.4 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, „**hotărârea prin care se pronunță suspendarea este executorie și de drept**”. Ea poate fi atacată cu recurs în termen de 5 zile de la comunicare. **Recursul nu este suspensiv de executare**”.

Art.14 alin.7 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, prevede că **suspendarea executării actului administrativ are ca efect încetarea oricărei forme de executare, până la expirarea duratei suspendării.**

Trebuie reținut și faptul că HG 1059/2013 este și anulată de către instanța de judecată.

Fapt pentru care vă rugăm să dispuneți intrarea în legalitate a serviciului public de gestionare a câinilor, îndeplinirea legală a procedurii privind concesionarea serviciului public de gestionare a câinilor, conform dispozițiilor prevăzute de art.2 alin.4 din OUG155/2001 republicată și la sfârșit emiterea celorlalte „*împuterniciri*” și decizii de eutanasiere a câinilor deținuți.

În caz contrar, considerăm că au fost comise cu bunăștiință abuzuri ce conduc la fapte de corupție în UAT Timișoara.

Așteptăm răspunsul dumneavoastră.

Vă rugăm ca răspunsul să ne fie comunicat, pentru operativitate, la adresa de mail: office@fpam.ro [REDACTED]

Președinte,

Mircea Șerbănoiu

