

Federația pentru Protecția Animalelor și Mediului (FPAM)

Sediul social: Tulcea, str. Ințrarea Magnoliei nr.1, bl.C4, sc.C, ap.2, jud. Tulcea

Cod de înregistrare fiscală: 29517677

www.fpam.ro; e-mail: office@fpam.ro

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
REGISTRATURĂ
Azi. 13.03.2014
In dosarul nr. 16902/2014
Semnătură

Către,

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
Secția Contencios Administrativ

Domnule Președinte,

Subscrisa Federația pentru Protecția Animalelor și Mediului, cu sediul în Tulcea,

procesual ales pentru
comunicarea actelor de procedură la adresa București,
potrivit prevederilor Legii nr. 554/2004 privind organizarea contenciosului administrativ, și
ca urmare a îndeplinirii procedurii administrative prealabile, formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

a părților:

GUVERNUL ROMÂNIEI, cu sediul la adresa Piața Victoriei nr. 1, sector 1;

A.N.S.V.S.A., cu sediul la adresa București, Piața Presei Libere nr.1, Corp D1, sector 1,
București,

solicitând ca în contradictoriu cu pârâții să dispuneți următoarele:

1.- anularea art. 3 alin. 1, art. 5 alin. 4, art. 5 alin. 5, art. 5 alin. 6, art. 6 alin. 1, art. 7 alin. 2, art. 20 alin. 1, art. 29 alin. 3, art. 35, art.43 și art. 2 lit. b din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 258/2013 aprobate prin H.G. nr. 1059/2013;

2.-modificarea art.15 în sensul prevăzut de Art. 6¹din OUG55/2002 prin înregistrarea câinilor capturați și deținuți în adăposturile publice în **Registrul câinilor cu stăpân și nu fără stăpân**, conform art.13³ din OUG155/2001 modificată și completată:

(1) Consiliile locale ale unitatilor administrativ-teritoriale sunt considerate **proprietari ai cainilor fara stapan si ai cainilor care circula liberi, fara insotitor, in locuri publice, care nu au fost revendicati ori adoptati in conditiile prevederilor legale si au obligatia de a captura si escorta acesti caini, prin intermediul personalului calificat.**

(2) Dispozitiile din Codul civil privind raspunderea pentru prejudiciile cauzate de animale se aplica in mod corespunzator.

3.-suspendarea executării H.G.nr. 1059/2013 (integral) sau a prevederilor menționate la primul capăt de cerere și a căror anulare o solicităm până la soluționarea pricinii pe fond;

În același timp vă solicităm:

4.-să verificați legalitatea actelor și operațiunilor administrative premergătoare emiterii actului normativ-administrativ atacat (formalitățile premergătoare/anterioare de adoptare a acestui act normativ) și să obligați părțile să comunice/să facă publice următoarele informații: toate variantele/versiunile proiectului, avizele și punctele de vedere primite de la alte instituții; studiul de impact sau (eventualele) studii științifice, de specialitate, informațiile statistice care au stat la baza întocmirii proiectului; autorii proiectului (denumirea instituției, serviciului, conducătorului/coordonatorului, experților externi, și membrii colectivului de lucru care au redactat actul normativ); formalitățile îndeplinite potrivit Legii nr. 52/2003 (și procesul-verbal al dezbaterii publice conținând punctele de vedere formulate de organizațiile de protecție a animalelor și explicația pentru care acestea nu au fost acceptate);

5.-să obligați părțile să inițieze procedurile de modificare a acestui act normativ, să pună în discuție/dezbatere publică aceste modificări normative și să comunicați memoriul nostru tuturor instituțiilor care au competența să avizeze/să comunice un punct de vedere la adoptarea acestuia, îndeplinind toate dispozițiile privind participarea la procesul de elaborare a actelor normative-art. 7 din Legea nr. 52/2003; dispozițiile privind participarea la procesul de luare a deciziilor-art. 8-13 din Legea nr. 52/2003;

6.-să obligați părțile să comunice totodată următoarele informații și relații utile pentru fundamentarea unor norme metodologice de aplicare a legii care să satisfacă atât cerința protecției interesului public, cât și a drepturilor animalelor: numărul total al adăposturilor publice/județ autorizate/inregistrate legal pe ultimii 3 ani; date statistice privind numărul câinilor fără stăpân din fiecare județ; sumele alocate la nivelul administrației centrale/locale (pentru fiecare județ în parte) pentru gestionarea fenomenului cîinilor fără stăpân în ultimii 3 ani; sumele care au fost acordate ca subvenții unor organizații

neguvernamentale pentru gestionarea fenomenului câinilor fără stăpân în ultimii 3 ani; o listă completă a standardelor care trebuie îndeplinite de adăposturile publice/private care adăpostesc câini fără stăpân (și toate cerințele din punct de vedere al personalului, sanitar-veterinar, etc.); să inițieze un control tematic la nivel național, ale cărui rezultate să fie făcute publice în cel mai scurt timp (maxim 3 luni), referitoare la îndeplinirea acestor standarde de către adăposturile publice și măsurile dispuse (în rețeaua unităților teritoriale ale ANSVA);

7.-să dispuneți obligarea pârâților să publice, pe cheltuiala acestora, în 3 cotidiene de circulație națională, integral, hotărârea pronunțată în cauză, precum și pe site-ul oficial al instituției, prima pagină (timp de minim 3 luni);

8.-să obligați pârâții la plata cheltuielilor de judecată.

Solicităm, potrivit art. 13 din Legea nr. 554/2004, să dispuneți ca pârâții să depună până la primul termen de judecată, sub sancțiunea plății de despăgubiri pe zi/întârziere, toate actele care au stat la baza actului administrativ atacat.

Având în vedere interesul public implicat de politicile publice de gestionare a câinilor fără stăpân, solicităm ca judecata pricinii să se facă de urgență și cu prioritate.

Competența instanței este stabilită conform art. 10 din Legea nr. 554/2004. Precizăm expres că temeiul legal al primului, celui de-al doilea, al treilea, al patrulea, șaselea și următoarele este Legea nr. 554/2004, și doar cel de-al cincilea capăt de cerere este întemeiat exclusiv pe prevederile Legii nr. 52/2003, competența instanței revenind, potrivit art. 4 și art. 14 din Legea nr. 52/2003, Curții de Apel (*fiind în discuție acte ale administrației publice centrale*).

*

* *

În fapt, prin Memoriul depus alăturat prezentei acțiuni am îndeplinit procedura administrativă prealabilă și am solicitat pârâților să dispună revocarea prevederilor legale menționate în primul capăt de cerere, amendarea/modificarea acestora, întrucât contravin prevederilor art. 1 alin. 1, 2 și 3, art. 2 alin. 1, art. 1 alin. 1 și 3, art. 2 alin. 1, art. 2 alin. 5, art. 7 alin. 1, art. 11 alin. 1, etc din Legea nr. 258/2013 și drepturilor animalelor așa cum acestea sunt prevăzute în documente internaționale obligatorii pentru Statul Român.

Am arătat astfel pentru fiecare articol din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 258/2013 care sunt argumentele și criticile de nelegalitate și de neconformitate cu

legea-solicităm să aveți în vedere ca acestea fac parte integrantă din prezenta acțiune și să fie considerate la soluționarea pe fond a pricinii după cum urmează:

| Nr.Crt | Text Legea 258/2013 | Norme metodologice | Observații și critici de nelegalitate |
|--------|---|---|--|
| 1. | <p>Art.1. – (1) Consiliile locale, respectiv Consiliul General al Municipiului București, au obligația de a înființa, în funcție de necesități, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân. (Amendă: 5.000 la 10.000 lei)</p> <p>(2) Serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân înființate la nivelul unităților administrativ-teritoriale vor gestiona baza de date organizată la nivelul acesteia. (Amendă: 5.000 la 10.000 lei)</p> <p>(3) La nivelul serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân se înființează Registrul de evidență al câinilor fără stăpân capturați de pe raza unităților administrativ-teritoriale. (Amendă: 5.000 la 10.000 lei)</p> | <p><i>Art.3 (1) - Serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, înființate potrivit art. 1 alin. (1) din ordonanța de urgență, desfășoară activitatea de gestionare a câinilor fără stăpân pe raza unităților administrativ-teritoriale, respectiv a subdiviziunilor acestora, la nivelul cărora au fost înființate, și, în funcție de posibilități, pot încheia protocoale de colaborare cu unitățile administrativ-teritoriale cu care se învecinează.</i></p> | <p>Art.3 alin (1) din Norme depășește prevederile legale introducând abuziv următoarele texte: “respectiv a subdiviziunilor acestora”</p> <p>încalcând art.1 alin (1) din Legea 258/2013 care vizează faptul că la nivelul fiecărui UAT, “) Consiliile locale, respectiv Consiliul General al Municipiului București, au obligația de a înființa servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân.</p> <p>Și și , pot încheia protocoale de colaborare cu unitățile administrativ-teritoriale cu care se învecinează.</p> <p>Legea nu prevede posibilitatea încheierii de protocoale deoarece legea OBLIGĂ (art.1 alin1) toate UAT-urile să-și înființeze servicii publice de gestionare, sub sancțiunea contravențională, și să-și amenajeze adăposturi proprii, acest text fiind abuziv introdus, fapt ce duce la concluzia modificării legii</p> |
| 2. | <p>Art.2. – (1) Consiliile locale, respectiv Consiliul General al Municipiului București, au obligația de a amenaja și a suplimenta din fonduri proprii în funcție de necesități, în condițiile prevăzute în anexa nr.1, adăposturi publice pentru câinii fără stăpân. (Amendă: 10.000 la 20.000 lei)</p> | <p><i>Art.5 alin(4) Adăposturile publice pentru câinii fără stăpân vor fi plasate pe raza unităților administrativ-teritoriale care le amenajează sau, prin excepție : a) pe raza unei unități administrativ teritoriale aflate în vecinătate,</i></p> | <p>Legea nu prevede “excepții” privind amenajarea de adăposturi pe raza altor UAT-uri și fără acordul Consiliului Local expres manifestat prin HCL.</p> <p>Normele, prin prevederile de mai sus, încalcă principiul autonomiei locale impunând amenajarea “prin excepție” a adăposturilor pe “teritoriul altei unități administrative aflate în vecinătate” fără acordul acesteia, exprimat expres în lege. Nu precizează nici distanța maximă la care pot fi amenajate adăposturi pe “teritoriul învecinat” fapt ce poate conduce la imposibilitatea adopțiilor și a revendicărilor în</p> |

| | | | |
|----|--|---|---|
| | | | cazul unor adăposturi amenajate la 60km de UAT fapt ce încalcă legea și Decizia nr.1/2012 a CCR cu privire la " <u>parcurerea în mod corespunzător a tuturor etapelor</u> " pentru evitarea eutanasiilor. (art.7 alin3 din OUG155) |
| 3. | <p>Art.1. – (1) Consiliile locale, respectiv Consiliul General al Municipiului București, au obligația de a înființa, în funcție de necesități, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân. (Amendă: 1.000 la 2.500 lei)</p> <p>(2) Serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân înființate la nivelul unităților administrativ-teritoriale vor gestiona baza de date organizată la nivelul acesteia. (Amendă: 1.000 la 2.500 lei)</p> <p>(3) La nivelul serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân se înființează Registrul de evidență al câinilor fără stăpân capturați de pe raza unităților administrativ-teritoriale. (Amendă: 1.000 la 2.500 lei)</p> | <p>Art.5 alin (5) <i>În adăposturile publice pot fi adăpostiți câinii fără stăpân capturați pe raza unităților administrativ-teritoriale care le-au amenajat, precum și câinii fara stapan din unitatile administrativ-teritoriale vecine in conditiile alin. (4). Operatorii serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân au obligația de a transporta și a adăposti câinii capturați numai în adăposturile publice pe care le administrează.</i></p> <p>(6) <i>Adăpostirea câinilor fără stăpân din unitățile administrativ-teritoriale vecine în condițiile alin. (4), se face în baza unor protocoale de colaborare, încheiate potrivit art. 3 alin. (1) și comunicate Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor.</i></p> | <p>Trebuie reținut că fiecare UAT are OBLIGAȚIA legală de a înființa servicii de gestionare și a amenaja adăposturi de câini. Aceste servicii publice au obligația de a „gestiona baza de date” conform art.1 alin (2) din OUG, în acest caz, fiind încălcată această dispoziție precum și art. 1 alin(1) și art.2 din OUG155/2001 (legea 258/2013)</p> <p>Mai mult, prevederea (art.5 alin5 din norme) intră în contradicție cu art.1 alin 2 și 3 din OUG (legea 258/2013)</p> <p>Legea nu prevede capturarea cainilor de pe raza UAT-urilor învecinate ci obligă toate UAT-urile să-și înființeze servicii de gestionare și să-și amenajeze adăposturi sub sancțiuni contravenționale.</p> <p>În acest caz, legea nu este permisivă ci imperativă. Nu pot fi adăpostiți câini de pe raza altor UAT învecinate deoarece ar încălca dispozițiile legale privind înființarea serviciilor și amenajarea adăposturilor dar ar comite un abuz în ceea ce privește revendicarea și adopția care ar fi practic anulate prin distanța mare la care cetățenii ar trebui să se deplaseze (dintr-o localitate în alta), este îngreunată, practic imposibilă, „obligația” reprezentanților serviciului public de a identifica proprietarii câinilor din “teritoriile învecinate” Este imposibilă respectarea capitolului VI din Norme</p> |
| 4. | <p>Art.2. – (1) Consiliile locale, respectiv Consiliul General al Municipiului București, au obligația de a amenaja și a suplimenta din fonduri proprii în</p> | <p>Art.5 alin (6) <i>“Adăpostirea câinilor fără stăpân din unitățile administrativ-teritoriale vecine în condițiile alin. (4), se face în baza unor protocoale de colaborare,</i></p> | <p>Argument expus la pct. de mai sus</p> <p>Adăpostirea câinilor din UAT-urile învecinate este ilegală și abuzivă deoarece, pe de o parte, legea nu permite acest lucru, iar pe</p> |

| | | | |
|-----------|---|---|--|
| | <p>funcție de necesități, în condițiile prevăzute în anexa nr.1, adăposturi publice pentru câinii fără stăpân. (Amendă: 1.000 la 2.500 lei)</p> | <p><i>încheiate potrivit art. 3 alin. (1) și comunicate Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor.”</i></p> | <p>de altă parte, este îngreunat procesul de revendicare și adopție process ce face parte din “parcurgerea corespunzătoare a tuturor etapelor în vederea evitării eutanasierii câinilor” art.7 alin 3 din OUG155</p> |
| <p>5.</p> | <p>Art.2 alin (5) Programul de lucru în relațiile cu publicul al adăposturilor de câini fără stăpân, va fi zilnic, de luni până vineri, în intervalul orar 10,00 – 18,00.</p> | <p>Art. 6. - (1) Accesul publicului în adăposturile publice se face în baza unui program stabilit de serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân, zilnic, de luni până vineri, în intervalul orar 10.00 – 18.00. (amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei)</p> | <p>Există riscul (intenționat) ca serviciul public de gestionare “să permită” accesul publicului “în baza programului stabilit”, zilnic de la ora 12 la 14, adică în intervalul orar 10-18. În acest caz, este încălcată dispoziția art.2 alin 3 din OUG care prevede că : <i>Programul de lucru în relațiile cu publicul al adăposturilor de câini fără stăpân, va fi zilnic, de luni până vineri, în intervalul orar 10,00 – 18,00,</i> prevedere care nu lasă la latitudinea Serviciilor publice de a “stabilii” un program ținând cont de faptul că legiuitorul “l-a stabilit” expres și destul de clar. Mai mult, adopțiile, revendicările și alte acțiuni nu pot fi făcute într-un “Program stabilit” ținând cont și de faptul că cetățenii au serviciu, activități casnice, medicale, etc și nu ar putea să se încadreze în acest program, iar interesul administrațiilor publice este de a nu permite cheltuieli suplimentare cu ținerea câinilor în adăposturi dar și cu respectarea Deciziei nr.1 a CCR privind “<i>aplicarea corespunzătoare a soluțiilor care conduc la evitarea eutanasierii câinilor</i>”.</p> <p>Se aplică si pentru alin 2, 3 și 4</p> <p>Prin introducerea sintagmei “in baza unui prag stabilit de..” în fapt s-a realizat o diminuare a pragului de vizite, între ora 10.00-15.00. Practic textul normelor faciliteaza o interpretare diferita de textul legii 258/2013 care faciliteaza diminuarea pragului de vizite pretinzând ca in INTERIORUL intervalului 10-18. ASPA de fapt va stabili un interval mai mic pt vizite, ceea ce s-a si intamplat!</p> |

| | | | |
|----|--|--|---|
| 6. | Art.2 alin (5) Programul de lucru în relațiile cu publicul al adăposturilor de câini fără stăpân, va fi zilnic, de luni până vineri, în intervalul orar 10,00 – 18,00. | Art.7 alin. (2) “Adăposturile prevăzute la alin. (1) trebuie să aibă un program de vizitare de cel puțin 4 ore în fiecare zi.” | textul articolului obligă organizațiile de protecție a animalelor să “aibă un program de cel puțin 4 ore” lucru care nu se întâmplă și în cazul adăposturilor publice care pot stabili un program de vizitare de 1 oră pe zi, fapt ce contravene, în ambele cazuri, art.2 alin (5) din OUG și constituie discriminare. Textul încalcă art.2 alin 5 din OUG |
| 8. | Art.7. – (1) În termenul prevăzut la art.4 alin.(1), câinii capturați și înregistrați în evidențele adăposturilor pot fi revendicați sau adoptați după cum urmează: c) revendicarea și adopția sunt gratuite. | Art. 20. - (1) În vederea recuperării câinilor revendicați, proprietarii vor achita contravaloarea sumelor cheltuite pe perioada staționării acestora în adăpost, în cuantumul stabilit prin hotărârea consiliului local, respectiv prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București. | Legea prevede că revendicarea și adopția sunt gratuite iar Normele prevăd că “în vederea recuperării câinilor revendicați, proprietarii vor achita contravaloarea sumelor cheltuite pe perioada staționării acestora în adăpost” Dacă în lege revendicarea și adopția sunt GRATUITE în Norme acestea se fac contra cost. În acest caz Normele încalcă Legea |
| 9. | Art.11. – (1) Acțiunile de capturare, adăpostire, deparazitare, vaccinare, sterilizare, revendicare/adopție, se realizează cu respectarea normelor și măsurilor sanitar-veterinare referitoare la protecția animalelor, iar la acestea vor participa și reprezentanți ai asociațiilor și fundațiilor pentru protecția animalelor. | Art.29 alin (3) Reprezentanții asociațiilor și fundațiilor pentru protecția animalelor care participă la examinarea medicală trebuie să aibă studii de specialitate în acest domeniu. | Articolul încalcă prevederile art 11 alin 1 din lege care dă dreptul reprezentanților organizațiilor de a participa la “acțiunile” serviciului public inclusiv cel de adăpostire, vaccinare, sterilizare prin aceasta înțelegând și examinarea medicală. Reprezentanții organizațiilor nu “participă” la examinarea medicală ci “asistă”, pentru a observa dacă actul medical este efectuat cu responsabilitate și profesionalism și maxima transparență și dacă animalele beneficiază de examinare medicală reală. Articolul din Norme încalcă și prevederile art.26 din legea 205/2004 privind protecția animalelor, republicată. Reprezentanții asociațiilor sau fundațiilor pot să fie însoțiți de către un medic veterinar, ținând cont de faptul că nu toți reprezentanții organizațiilor sunt și medici veterinari. Textul încalcă dreptul ONG-urilor de a participa la această “acțiune”. Articolul intră în contradicție cu |

| | | | |
|-----|--|---|---|
| | | | <p>Art.31 din Norme : <i>“Reprezentanții asociațiilor și fundațiilor pentru protecția animalelor interesate pot participa la examenul medical al câinilor, în baza unei solicitări adresate serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, respectiv operatorilor serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, precum și administratorilor adăposturilor private aflate în parteneriat cu consiliile locale, respectiv cu Consiliul General al Municipiului București”</i></p> <p>Legea are măsuri diferite de aplicare în acest caz, astfel dacă pentru a asista la examinarea medicală sau eutanasiere (pentru a vede dacă acestea se fac cu respectarea deontologiei profesionale și a legii) reprezentanții ONG urilor trebuie să <i>“aibă studii de specialitate în acest domeniu”</i> (nu știm la ce domeniu face referire, examinarea medicală și eutanasierea nefiind un “domeniu”) iar în cazul deciziei de eutanasiere, primarul poate <i>“împuternici”</i> o persoană (fără studii în domeniu) să decidă ce câini vor fi uciși a doua zi.</p> |
| 10. | | <p>Art. 35. - (1) <i>Decizia de eutanasiere a câinilor care nu au fost revendicați, adoptați, adoptați la distanță sau menținuți în adăposturi, după expirarea termenului de 14 zile lucrătoare de la cazarea acestora, va fi emisă prin completarea de către împuternicitul primarului a unui formular special al cărui model este prevăzut la anexa nr. 5 la prezentele norme metodologice.</i></p> | <p>Se observă din textul articolului că este vorba de <i>“decizia de eutanasiere a câinilor care nu au fost revendicați, adoptați...după expirarea termenului de 14 zile lucrătoare”</i> fapt ce încalcă pe de o parte deontologia profesională deoarece <i>“eutanasierea”</i> (conform Dex) este: <i>“Metodă de provocare a unei morți nedureroase unui bolnav incurabil, pentru a-i curma o suferință îndelungată și grea.”</i>, iar pe de altă parte încalcă și Decizia nr.1/2012 a CCR care prevede că: <i>“Totodată, Curtea reține că și legislațiile altor state acordă o mare atenție populației canine, soluțiile de eliminare acestora fiind individuale, și nu colective [a se vedea Dogs Act (1906) sau Environmental Protection Act (1990) din Regatul</i></p> |

Suspendarea executării actului normativ atacat se impune întrucât modul defectuos de reglementare al pârâților, netransparent și bazat pe considerații politicianiste, fără a fi studiat științific, fără studii de impact, produce prejudicii grave (conduce la eutanasia *colectivă* a animalelor, sau aduce atingere bunăstării animalelor), precum și cetățenilor iubitori de animale. Eutanasierea, conform DEX, definiție universal valabilă, este: “*Metodă de provocare a unei morți nedureeroase unui bolnav incurabil, pentru a-i curma o suferință îndelungată și grea*” sau “*Metodă medicală de provocare a unei morți nedureeroase, pentru a curma suferința unui bolnav incurabil.*”

Suspendarea este necesară și pentru faptul că, odată cu intrarea în vigoare (01.02.2014) a Legii nr.187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.286/2009 privind Codul penal, art. 13, 14, și 15 din OUG155/2001 au fost modificate, iar sancțiunile prevăzute de aceste Norme nu sunt armonizate cu modificările respective și produc confuzie.

Neînființarea prin grija autorităților a unor adăposturi publice, neîndeplinirea de către aceste adăposturi a standardelor și condițiilor de funcționare, imposibilitatea înființării unor adăposturi de către persoane fizice (private) sunt de natură să perturbe grav activitatea de gestionare responsabilă a fenomenului câinilor fără stăpân, iar comportamentul birocratic și netransparent al pârâților în procesul de reglementare conduce la situația că soluțiile legislative nu sunt conforme cu principiile și prevederile legale care protejează drepturile animalelor. În aceste condiții majoritatea organelor administrației publice locale încalcă grav legea recurgând, fără a parcurge corespunzător toate etapele și cu sprijinul reprezentanților DSVSA implicit ANSVSA, la măsura eutanasierii ca singură măsură de gestionare a câinilor.

Probe: înscrisuri; interogatoriul pârâților; martori; expertiză; orice alte probe a căror necesitate de administrare ar rezulta din dezbateri.

Depunem alăturat interogatoriul (preliminar) propus pârâților și ne rezervăm dreptul să formulăm un interogatoriu suplimentar pentru lămurirea unor împrejurări de fapt care vor reieși în urma cercetării judecătorești.

FPAM dorește să dovedească cu martori că pârâții nu au îndeplinit corespunzător obligațiile prevăzute de lege la emiterea actului normativ atacat, precum și culpa în ceea ce privește înființarea, organizarea și funcționarea serviciilor publice de gestionare a câinilor, lista acestora urmând a fi pusă la dispoziția instanței la solicitarea acesteia. Martorii propuși preliminar sunt următorii:

- HONCERIU ELENA, cu domiciliul în București,

| | |
|--|--|
| | |
|--|--|

| |
|--|
| |
|--|

- *CHIRCĂ MARIUS AURELIAN, cu domiciliul în București,*

-*DANIELA PREDA,* *București,*

- *AGAPI RUXANDRA ANDREEA, cu domiciliul în Iași,*

- *MATEI MONICA JITARU, cu domiciliul în Onești,*

- *MUNTEANU SILVIA, cu domiciliul în Predeal,*

- *SAVU TANIUȘA MARIA, cu domiciliul în Buzău,*

Cunoscând beneficiile medierii, ne exprimăm acordul ca, după începerea litigiului, din dispoziția instanței la un termen fixat în acest scop, să participăm la o ședință de soluționare a pricinii prin mediere, conform art. 2, alin. 1² din Legea 192/2006, însă comportamentul birocratic al părților, proastele practici administrative și influența politică ne determină să considerăm că medierea este inutilă.

Solicităm judecarea pricinii și în lipsă conform art.411 alin.2 C.pr.civ.

Vă rugăm ca toate actele de procedură (comunicări, sentințe, etc) să fie transmise la adresa de corespondență: București,

Președintele fondator al F.P.A.M.,

Marius Marinescu



Anexam prezentei adresa nr.1138 din data de 31.01.2014 catre Guvernul Romaniei

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI

Secția contencios administrativ